

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 20 września 2022 r.

DR.8361.60.2022

DECYZJA PO.229.C.135.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**INTER-ZAMPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Radomiu, ul. Stanisława Moniuszki 26, 26-600 Radom,**

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w Restauracji Pivovaria, przy ul. Moniuszki 26 w Radomiu w udostępnionych przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 26 potraw i wyrobów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

#### UZASADNIENIE

W dniach 04-11.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy INTER-ZAMPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu. W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w Restauracji Pivovaria, przy ul. Moniuszki 26 w Radomiu zakwestionowano 26 potraw i wyrobów:

Kawy

1. Syrop do kawy,

Koktajle alkoholowe

2. Bellini,
3. Hugo,
4. Aperol Spritz,
5. Arbuzowa Mimoza,
6. Pijany Kaktus,
7. Havana ooh-na-na,
8. Campari Orange,
9. Bananowa Rozkosz,

10. Finezja,
11. Mint Spritz,
12. Passion Orange,
13. Brasil Lemoniade,
14. Coco Jambo,
15. Mojito Classic,
16. Pink Daisy,

Shoty:

17. Wściekły Pies- 1 shot,
18. Letni Pies- 1 shot,
19. Crazy Frog- 4 shoty,
20. Flaming-4 shoty,
21. Kamikadze- 4 shoty,
22. Lejdis-4 shoty,

Szampany:

23. Moët & Chandon Brut Imperial,
24. Dom Pérignon Vintage,
25. Louis Roederer Brut Premier,
26. Louis Roederer Vintage Rose.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca INTER-ZAMPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, poprzez brak uwidocznienia ilości 26 potraw i wyrobów w cenniku (karcie menu) w Restauracji Pivovaria, przy ul. Moniuszki 26 w Radomiu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach

towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 05.09.2022 r., wyjaśnia, że w dniu 04.05.2022 r., w lokalu Restauracja PIVOVARIA w trakcie kontroli została udostępniona nowo wprowadzona i wydrukowana na sezon wiosna-lato karta menu-cennik, która zawierała 191 pozycji potraw i napoi. Do 26 pozycji w karcie (napoje) nie określono ilości potraw/napoi (kawy-1 pozycji, koktajle alkoholowe-15 pozycji, shoty-6 pozycji, szampany-4 pozycje), pozostałe 165 potraw i wyrobów nie zawierały nieprawidłowości. Sytuacja taka miała miejsce z powodu błędu drukarskiego w nowo wydrukowanej karcie menu. W dniu 28.04.2022 r., odebrała została nowo wydrukowana karta dań menu błąd w postaci wydruku ilości potraw i wyrobów był tylko do 26 ww. pozycji (wszystkie inne potraw i wyrobu- 165 pozycje nie zawierały nieprawidłowości. Osoba działająca w imieniu spółki informuje, że kontrola odbyła się w dniu 04.05.2022 r. tj. 7 dni od odebrania nowego wydruku karty menu. Strona wyjaśnia, że nie była w stanie w tak krótkim okresie wyeliminować powstałego błędu do ww. 26 pozycji. Po zakwestionowaniu braku ilości przy 26 pozycjach napoi strona niezwłocznie zastosowała się do zaleceń i uzupełniła błąd, następnie ponowiła w drukarni już prawidłowy wydruk. Brak wydrukowanych ilości w ww. pozycjach nie był specjalnie zamierzony, a powstał w wyniku błędów drukarskich. Strona informuje, że w związku ze stale rosnącymi kosztami prowadzenia działalności, a także skutkami po pandemii COVID-19 restauracja boryka się z ciągłymi problemami finansowymi. Biorąc pod uwagę, że:

1. Nowo wydrukowana karta (nie zawierająca ilości przy 26 pozycjach napoi) była w użyciu tylko 7 dni, niezwłocznie zostały poprawione brakujące informacje dotyczące ilości napojów w karcie,
2. Błąd nie został przez przedsiębiorcę specjalnie zamierzony (dla 165 pozycji potraw/napojów ilości zostały podane w sposób czytelny i prawidłowy),
3. Brak uwidocznienia ilości do 26 pozycji potraw/napoi powstał w wyniku błędów drukarskich, dotyczył tylko 26 pozycji napojów na 191 wszystkich pozycji w karcie,
4. Sytuacja finansowa Spółki w związku z ciągle rosnącymi kosztami jest trudna,

strona zwraca się z prośbą o umorzenie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy. Strona ponadto zobowiązuje się do niedopuszczenia do powstania ww. sytuacja w przyszłości.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) w stosunku do 26 potraw i wyrobów nie określono ich ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 191 potraw i wyrobów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 04.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu i obrotów osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji dotyczących ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy INTER-ZAMPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2021r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. INTER-ZAMPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul Stanisława Moniuszki 26, 26-600 Radom,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	330134.856604.886125
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.60.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.60.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-20
Skrót dokumentu	AD36B5BE94373DA52D05FB2C68FB0D3AEAB68730
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2022-09-20 13:50:27
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)